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B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**76. SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 13. JANUARA 2020. GODINE**

Sednica je počela u 11,00 časova.

Sednici je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Slaviša Bulatović, Neđo Jovanović, Mihailo Jokić, Đorđe Komlenski, dr Aleksandar Martinović, Žarko Mićin, Miletić Mihajlović, dr Balint Pastor i Sreto Perić.

Osim članova Odbora, sednici su prisustvovali i Aleksandra Majkić, zamenik člana Biljane Pantić Pilja, Srbislav Filipović, zamenik člana Jovana Palalića i Vladimir Đurić, zamenik člana Tatjane Macure.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Nataša Mićić, Vjerica Radeta, Dušan Petrović i Marko Parezanović, niti njihovi zamenici.

Sednici su prisustvovali i Čedomir Backović, pomoćnik ministra pravde i Majda Kršikapa, zamenik direktora Pravosudne akademije.

Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i punovažno odlučivanje nakon čega je stavio na glasanje, a članovi Odbora su **većinom glasova** utvrdili u sledeći

D n e v n i r e d:

1. Mišljenje na Predlog strategije razvoja pravosuđa za period 2019-2024. godine, koji je dostavilo Ministarstvo pravde (021-3196/19, od 27. decembra 2019. godine).

**PRVA TAČKA** - Mišljenje na Predlog strategije razvoja pravosuđa za period 2019-2024. godine, koji je dostavilo Ministarstvo pravde (021-3196/19, od 27. decembra 2019. godine).

**Petar Petrović** je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnomg reda, u kojoj su učestvovali: Đorđe Komlenski, Mihailo Jokić, Neđo Jovanović, Petar Petrović i Sreto Perić.

**Đorđe Komlenski** je istakao da načelno može da da pozitivno mišljenje na Predlog strategije razvoja pravosuđa za period 2019-2024. godine (u daljem tekstu Predlog strategije) izuzev u delu koji se odnosi na obim i značaj ustavnih amandmana koji su predviđeni Predlogom strategije.

Naglasio je da kao narodni poslanik izražava potpuno neslaganje da se izbor za sudije koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju, izbor predsednika sudova i izbor za predsednika Vrhovnog kasacionog suda, kao i izbor za zamenike javnih tužilaca i Republičkog javnog tužioca, vrši na bilo koji drugi način, osim u Narodnoj skupštini.

Izneo je stav da oduzimanje izborne funkcije Narodne skupštine u oblasti pravosuđa neće doneti nikakav napredak Republici Srbiji u ovoj oblasti, te da ne treba vršiti izmene koje su predviđene Predlogom strategije, bez obzira na mišljenje nevladinog sektora, Venecijanske komisije čiji stavovi, po mišnjelju Komlenskog, ni jednoj zemlji u našem okruženju nisu doneli ništa dobro.

Zaključio je da je potrebno preispitati Predlog strategije u delu koji se odnosi na izmene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđi i u vezi sa tim segmentom je izrazio ozbiljnu rezervu, naglašavajući da takvo rešenje ne poznaju ni mnoge članice Evropske unije niti zemlje kandidati za ulazak u Evropsku uniju, a da rezultati u zemljama koje su prihvatile rešenje izneto u Predlogu strategije nisu zadovoljavajući.

**Mihailo Jokić** je istakao da je potrebno da se u svim oblastima uvede merenje kvaliteta rada, kako bi bilo moguće pravilno nagrađivanje.

Izneo je mišljenje da nije teško uvesti merila za vrednovanje rezultata rada, jer, kako je rekao, ne treba sve sudije istog ranga da imaju istu platu, bez obzira na broj i kvalitet rešenih predmeta. Naglasio je da tek nakon što se utvrde kriterijumi i merila za vrednovanje rada i započne sa njihovom primenom prilikom nagrađivanja prema postignutim rezultatima, biće moguće postići napredak u oblasti pravosuđa, kao i u bilo kojoj drugoj oblasti.

**Neđo Jovanović** je u svojoj diskusiji izneo delimično saglašavanje sa stavovima koje je u svom izlaganju izneo Đorđe Komlenski, u tom smislu da sada nije valjan trenutak za pristupanje promenama Ustava Republike Srbije, te da pravosudni sistem nije spreman da u ovom trenutku prihvati obavezu da autonomno vrši izbornu funkciju.

Izneo je stav da je Narodna skupština poslednji filter koji omogućava da se izvrši pravičan i zakonit izbor na pravosudne funkcije, te da štiti izborni postupak od pojava nepotizma, lažne solidarnosti i drugih negativnih pojava koje se pojavljuju u pravosudnom sistemu.

Rekao je da ukoliko se Visoki savet sudstva bude sastojao samo od sudija, te ako se samo njima bude prepustio izbor za predsednike sudova i sudije koji se prvi put biraju na sudiske funkcije, onda bi cela država bila prepuštena volji desetak ljudi prilikom izbora nosilaca najvitalnijih funkcija – pravosudnih funkcija.

Smatra da pravosuđe još uvek nije sazrelo da prihvati takav stepen odgovornosti kao što je samostalan izbor na pravosudne funkcije, jer, po njegovom mišljenju, određen broj sudija još uvek nije na takavom nivou svesti da između sebe izaberu najbolje po kvalitetu i struci, već da bi izbor vršili po kriterijumima koji su u domenu simpatija i antipatija.

Ukazao je da je Narodna skupština organ koji je uspevao da, poštujući u najvećoj meri predloge odluka za izbor nosilaca pravosudnih funkcija koji su dolazili od strane Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca kao nezavisnih državnih organa, utiče na najbolji izbor za sudije i zamenike javnih tužilaca.

Izneo je pozitivan stav prema delu Predloga strategije koja se odnosi na obavezu donošenja podzakonskih akata u domenu vrednovanja kvaliteta rada nosilaca pravosudnih funkcija.

Naglasio je da dosadašnji pravilnici nisu bili prilagođeni faktičkoj situaciji i stanju, s obzirom da se ocene „naročito se ističe“ daju i sudijama koje to zaslužuju i sudijama koje to ne zaslužuju i kao primer za iznetu tvrdnju ukazao na pojavu da se od sudije koji ima veliki broj predmeta u radu, znatan broj tih predmeta prebaci sudiji koji ima malo nerešenih predmeta, a onda se i jedan i drugi ocene ocenom „naročito se ističe“, što predstavlja nepravedan sistem ocenjivanja i obezbeđuje da neefikasan sudija može bez posledica da nastavi sa svojim nezadovoljavajućim načinom rada.

Istakao je da sistem zarada predstavlja poseban problem u funkcionisanju pravosudnog sistema, koji u sinergiji treba da bude rešavan i od strane Ministarstva pravde i Ministarstva finansija. Kao primer je naveo situaciju da sudija nekog prvostepenog suda koji ima mali broj sudija, može da ima značajno veću platu od predsednika suda republičkog ranga koji ima veliki broj sudija, što nikako nije i ne može biti kriterijum za određivanje visine zarade.

Ukazao je i na potrebu da sudije prekršajnih sudova treba da imaju veće zarade, imajući u vidu da prekršajni sudovi predstavljaju deo pravosudnog sistema, a ne više deo državne uprave.

Izlaganje je završio davanjem načelne podrške Predlogu strategije, iznevši molbu da se još jednom razmotre mogućnosti za uvažavanje iznetih zamerki.

**Petar Petrović** je ukazao na obavezu Republike Srbije da ispunjava uslove postavljene otvaranjem pregovaračkog Poglavlja 23, u procesu pristupanja Srbije Evropskoj uniji, što podrazmeva usaglašavanje propisa Republike Srbije sa propisima Evropske unije i u oblasti pravosuđa i vladavine prava, zbog čega su promene Ustava Republike Srbije neophodne.

Naglasio je da su se diskusije članova Odbora više odnosile na obavezu donošenja zakona i podzakonskih akata koji u potpunosti moraju da budu u saglasnosti sa odredbama Ustava, kada on bude izmenjen.

Podsetio je da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na sednici koja je u toku, treba da da Mišljenje na Predlog strategije razvoja pravosuđa za period 2019-2024. godine, a da rešenja pojedinačnih pitanja i uočenih nepravilnosti treba ostaviti budućoj Vladi Republike Srbije, koja će kroz predloge zakona koje bude dostavljala Narodonoj skupštini, pokušati da reši probleme na koje su ukazali članovi Odbora u svojim diskusijama.

**Sreto Perić** je istakao da i davanje pozitivnog mišljenja na Predlog strategije ne znači automatski da će se poboljšati stanje u pravosuđu Republike Srbije, kao što i ne davanje pozitivnog mišljenja ne mora da znači da promena u pravosudnom sistemu ne bi bilo.

Izneo je mišljenje da Predlog strategije predstavlja solidnu osnovu za unapređenje funkcionisanja pravosudnog sistema.

Izrazio je potpunu saglasnost sa stavovima koje je izneo Đorđe Komlenski u svojoj diskusiji i obavestio prisutne da je Srpska radikalna stranka vršila analizu postupka izbora nosilaca pravosudnih funkcija u zemljama u okruženju i rezultate rada takvog izbora, te da su došli do zaključka da kada su u pitanju uslovi za izbor nosilaca pravosudnih funkcija, Srbija ima veoma stroge uslove i po sada važećem postupku izbora, te je izneo stav da Narodna skupština treba da ostane uključena u vršenje izborne funkcije u oblasti pravosuđa.

Naveo je praktične razloge za svoju tvrdnju istakavši činjenicu da kada se izbor vrši u Narodnoj skupštini najveći broj jedinica lokalne samouprave ima svoje predstavnike, koji poznaju predložene kandidate, što predstavlja veću garanciju da će biti izabrani kvaliteni nosioci pravosudnih funkcija koji odlučuju o najvećim vrednostima svakog pojedinca, a ujedno i štite interese Republike Srbije.

Saglasio se sa ranije iznetim stavovima o velikom značaju koji će imati donošenje zakona i podzakonskih akata u narednom periodu, u oblasti pravosuđa.

Kako se više niko nije javio za reč, predsedavajući je zaključio raspravu i stavio na glasanje predlog da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu da **pozitivno mišljenje** na Predlog strategije razvoja pravosuđa za period 2019-2024. godine, kao i da se Ministarstvu pravde dostavi zapisnik sa 76. sednice, kako bi imali uvid u iznete stavove i mišljenja narodnih poslanika, članova Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova**  dali **pozitivno mišljenje** na Predlog strategije razvoja pravosuđa za period 2019-2024. godine, uz obavezu dostavljanja Zapisnika sa 76. sednice Ministarstvu pravde.

Sednica je završena u 11,30 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Sanja Pecelj Petar Petrović